IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

MAZOWIECKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
OKRĘGOWA RADA IZBY

Warszawa, dnia 24 maja 2022 roku

l.dz. MA/BO/448/2022

GMINA ZAKRZEW
Zakrzew 51, 26-652 Zakrzew

Dot. konkursu na opracowanie koncepcji budowy przedszkola samorządowego w m-c Janiszew gmina Zakrzew.

Szanowni Państwo,

z uznaniem przyjęliśmy informację o zorganizowanym konkursie na opracowanie koncepcji budowy przedszkola samorządowego w miejscowości Janiszew, gmina Zakrzew.

Analiza treści regulaminu konkursu nasunęła pewne wątpliwości i obawy środowiska architektów, co do rozwiązań zaproponowanych w przedmiotowym postępowaniu, których listę przedstawiamy poniżej:

1. Czas przeznaczony na opracowanie koncepcji jest zbyt krótki i nawet wydłużenie tego przedziału o kolejne 7 dni nie jest, w naszej ocenie wystarczające dla przygotowania w sposób rzetelny przemyślanej pracy konkursowej. Tym bardziej, że Zamawiający nie opisuje szczegółowo w programie wymagań powierzchniowych dla pomieszczeń objętych programem, pomieszczeń szatni, pomieszczeń dla administracji. Nie podaje również standardów w jakich powinien być wykończony obiekt oraz jakie planuje instalacje: niskoprądowe, antywłamaniowe, systemy

02-513 Warszawa ul. Madalińskiego 20, tel. (0-22)8562128, tel/fax (0-22)8567421
e-mail: mazowiecka@izbaarchitektow.pl, http://www.mazowiecka.iarp.pl
NIP: 525-22-31-492, Regon: 017466395-00035, konto: PKO BP X O/Warszawa 85 1020 1013 0000 0102 0003 2367

monitoringu i dostępności. Brakuje również opisu wymagań standardów dla placów zabaw. Tak mocno ograniczony termin wykonania koncepcji, w naszej ocenie zniechęca do udziału w konkursie szersze grono projektantów, którzy są zwykle zaangażowani w zamierzenia projektowe trwające znacznie dłużej. Na wykonanie takiego zakresu projektowego należy poświęcić, co najmniej kolejne 4 tygodnie. Ustalanie tak ograniczonego przedziału czasowego realizacji koncepcji architektonicznej budynku przedszkola, stanowi sygnał dla potencjalnych uczestników, że Zamawiający nie rozumie procesu i mocno ryzykuje, brakiem wymaganej liczby uczestników, lub też stanowi przeświadczenie o celowym działaniu w tym zakresie, co także nie przysparza argumentów za udziałem w tym konkursie.

2. Zamawiający przeznaczył na wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej przedszkola kwotę 250 000 złotych wraz z nadzorem autorskim, co stanowi redukcję wynagrodzenia w stosunku do kwoty 456 000 zł stanowiącej wartością szacunkową w myśl Prawa zamówień publicznych, obliczoną na podstawie przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego. W ramach umowy zawieranej jako nagroda w niniejszym konkursie ujęto również uzyskanie dodatkowych opracowań, jak chociażby mapa do celów projektowych, decyzja o pozwoleniu na wycinkę drzew czy inwentaryzacja zieleni, które wg. rozporządzenia powinny być dodatkowo wyceniane. W jednej z odpowiedzi na pytania Uczestników, wprost wskazuje się, że jest to świadomy i celowy sposób działania, co należy ocenić jednoznacznie negatywnie, jako nadużywanie dominującej pozycji lub też jako marnotrawienie publicznych środków przez Zamawiającego. Nie sposób bowiem zaprojektować pełnowartościowego przedszkola za połowę wynagrodzenia. Trudno wytłumaczyć, tak istotne obniżenie proponowanej wartości wynagrodzenia Projektanta, które zostało zredukowane przez Zamawiającego niemal o połowę, przy jednoczesnym rozszerzeniu zakresu prac o dodatkowe opracowania, mapy, decyzji i pełnienie nadzoru autorskiego.
3. Zamawiający przewidział niezwykle interesujący mechanizm przyznawania nagród w konkursie. Otóż zwycięzca konkursu nie otrzymuje żadnej nagrody pieniężnej, a jedynie zaproszenie do negocjacji z wolnej ręki. Całość puli nagród ustalona na zwrotną kwotę 11685 złotych (stanowiącą około 2,5 % wartości dokumentacji projektowej oraz 0,1 % wartości zamierzenia inwestycyjnego) zostanie przekazana zdobywcom nagród drugiej i trzeciej. Mając na względzie treść punktu 3 i 4, Rozdział XVI Regulaminu Konkursu, w zamian za przyznanie nagród pieniężnych w kwotach 7 380,00 złotych (II nagroda) i 4 305,00 złotych (III nagroda) oraz nagrody I

niepieniężnej, Zamawiający nabywa autorskie prawa majątkowe, prawa zależne oraz zobowiązanie do niewykonywania praw autorskich osobistych. W ten sposób, na mocy regulaminu konkursu oraz umowy o przeniesienie praw autorskich, nagrodzeni Uczestnicy pozbywają się definitywnie praw autorskich do koncepcji. Przy czym zdobywca I nagrody nie otrzymuje w zamian nic, prócz prawa do udziału w negocjacjach, gdzie maksymalna wartość przewidzianego wynagrodzenia, stanowi mniej niż połowę jego wartości obliczonej w oparciu o przepisy przywołanego powyżej rozporządzenia.

4. Zapisy regulaminu nie czynią zadość treści art. 335 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem zaledwie jedna z tworzących Sąd Konkursowy osób posiada uprawnienia do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń. Zgodnie z informacjami w ogłoszeniu i regulaminie konkursu praca konkursowa ma stanowić podstawę do realizacji usługi, jaką jest wykonanie dokumentacji projektowej, która może być realizowana wyłącznie przez uprawnionych członków Izby Architektów RP. Mając również na względzie przewidziane w regulaminie kryteria oceny prac konkursowych, gdzie co najmniej 70 % pkt jest przyznawanych za rozwiązania przestrzenne, architektoniczne oraz funkcjonalne, skład sądu konkursowego został ustalony nieprawidłowo. Mianowicie Sąd w przedmiotowym konkursie tworzy 5 osób, z których jedynie Przewodniczący jest zrzeszony w samorządzie architektów i posiada stosowne uprawnienia. Wiceprzewodniczący Sądu Konkursowego, wedle wskazania Zamawiającego jest architektem, jednakże nie figuruje w Izbie Architektów, co oznacza, że nie jest uprawniony do wykonywania działalności w zakresie projektowania architektury bez ograniczeń. Pozostałe trzy osoby nie są architektami, nie ujawniono również jakichkolwiek informacji ich wykształceniu lub przygotowaniu zawodowym. Omawiane postanowienia Regulaminu budzą wątpliwości, co do dysponowania wiedzą i doświadczeniem przez członków Sądu konkursowego w stopniu umożliwiającym ocenę zgłoszonych prac konkursowych. Tym samym nie ma żadnych przesłanek pozwalających na wypełnienie dyspozycji art. 335 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Powyższe postanowienia regulaminu, są zwłaszcza niepokojące w perspektywie zamierzonego przez Zamawiającego wydatkowania kwoty 12 000 000 złotych w oparciu o prace wykonane, oceniane i nagradzane w przedmiotowym konkursie.

Zachęcamy Zamawiającego do skorzystania z dobrodziejstwa przewidzianego w treści art. 355 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz skorygowania Regulaminu konkursu w w/w zakresie. Jest to działanie racjonalne z punktu widzenia dyscypliny finansów publicznych, służy zachowaniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania

wykonawców, zapewni większą liczbę potencjalnych uczestników, a także wpłynie na różnorodność rozwiązań prezentowanych w pracach konkursowych. Tym samym przyniesie wiele pożądanych skutków dla Zamawiającego i przyszłych użytkowników.

Do czasu wprowadzenia w/w zmian **nie rekomendujemy udziału** w przedmiotowym konkursie członkom Izby Architektów RP.

W razie potrzeby konsultacji lub dodatkowych wyjaśnień prosimy o kontakt z Izbą na adres: mazowiecka@izbaarchitektow.pl lub telefonicznie na numer: 22 856 21 28.

Krzysztof Nowak

Z-ca Przewodniczącego Mazowieckiej
Okręgowej Rady Izby Architektów RP