



Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Departament Ochrony Zabytków
Zastępca Dyrektora
Jakub Wiśniewski

DOZ-KiNK.050.35.2023.AOS
Warszawa, 06 listopada 2023 r.

Mazowiecka Okręgowa
Izba Architektów RP

Wpłynęło: 2023 -11- 0 8

L.dz.

629

ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA WNIOSKU

Po rozpatrzeniu wniosku Pana Łukasza Górzyńskiego, Przewodniczącego Mazowieckiej Okręgowej Rady Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej, z 26 października 2023 r., działając na podstawie art. 90 ust. 2 pkt. 7 ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 840 ze zm.; dalej: u.o.z.) oraz art. 241 i 244 § 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775; dalej: k.p.a.), zawiadamiam, że:

nie może zostać uwzględniony wniosek o przeprowadzenie kontroli w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Warszawie, dotyczącej „sposobu i terminowości wykonywania zadań przewidzianych w art. 91 ust. 4 u.o.z.”

Pismem z 26 października 2023 r. Wnioskodawca zwrócił się Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (dalej: MKiDN z wnioskiem o przeprowadzenie „w trybie art. 90 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz art. 6 ust. 3 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej” kontroli Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Przedmiotowy wniosek uzasadniono wskazując, że „postępowania, jakie toczą się przed Mazowieckim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, prowadzone są z rażącym naruszeniem przepisów postępowania administracyjnego, w szczególności, co do terminowości podejmowanych działań przez Urząd Konserwatorski”. Okoliczności te, w opinii Wnioskodawcy, prowadzą do beczynności ww. organu, „stanowiąc jedną z najistotniejszych przyczyn hamowania procesu inwestycyjnego, co finalnie skutkuje degradacją wielu obiektów zabytkowych na terenie m. st. Warszawy oraz województwa mazowieckiego”.

Organ wyższego stopnia, w oparciu o zgromadzone w sprawie dokumenty stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 pkt 7b u.o.z., do zadań Generalnego Konserwatora Zabytków należy m.in. kontrolowanie działalności wojewódzkich konserwatorów zabytków na zasadach określonych w ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224). Należy zwrócić uwagę, że MKiDN prowadzi kontrole zgodnie z Planem kontroli, opracowywanym przez Biuro Audytu i Kontroli MKiDN (dalej: BAK). Propozycje kontroli zgłaszane są w określonych terminach, a typowanie podmiotów oraz ustalenie zakresu kontroli wynika z priorytetów kontroli dla administracji rządowej, określonych przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, analizy propozycji kontroli zgłoszonych przez komórki organizacyjne, informacji wewnętrznych i zewnętrznych dotyczących ewentualnych nieprawidłowości, wyników wcześniejszych kontroli, w tym wykonania wydanych zaleceń pokontrolnych, wyników badań i analiz określonych problemów oraz skarg i wniosków, kwoty wydatkowanych przez jednostkę środków publicznych, możliwości organizacyjnych i kadrowych MKiDN oraz oceny możliwości wystąpienia oszustw, nadużyć oraz obszarów i mechanizmów korupcyjnych. Projekt Planu kontroli przedkładać jest Dyrektorowi Generalnemu Ministerstwa w celu uzgodnienia z Kierownictwem Ministerstwa oraz zatwierdzenia przez Ministra.

Informacja dotycząca zasad przetwarzania danych osobowych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz praw osób, których dane są przetwarzane została zamieszczona na stronie <http://bip.mkidn.gov.pl> w zakładce ochrona danych osobowych.

Podkreślić trzeba, że od 2017 r., kiedy weszły w życie przepisy art. 90 ust. 2 pkt 7b u.o.z., dodanego ustawą z 22 czerwca 2017 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1595), MKiDN przeprowadziło kontrole w jedenastu wojewódzkich urzędach ochrony zabytków. Obecnie konieczne jest zaplanowanie w pierwszej kolejności kontroli w pozostałych pięciu wojewódzkich urzędach ochrony zabytków, w których dotąd taka kontrola się nie odbyła, w tym w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Warszawie.

Niemniej podkreślić należy, że w bieżącym roku przeprowadzenie kontroli we wskazanym zakresie jest niemożliwe z uwagi na fakt wykorzystania wszystkich zasobów kadrowych w toku innych kontroli oraz konieczność planowego prowadzenia kontroli również w innych wojewódzkich urzędach ochrony zabytków. Zasoby kadrowe MKiDN pozwalają na zrealizowanie ok. 16-18 kontroli rocznie, w tym w dwóch lub trzech w wojewódzkich urzędach ochrony zabytków. Kolejność kontroli wynika z wagi spraw, a ich czasochłonność i stopień skomplikowania jest zazwyczaj bardzo znaczący z uwagi na fakt, że ich przedmiotem są przede wszystkim zagadnienia finansowe. Podjęcie kontroli w zakresie wskazanym przez Wnioskodawcę, związane by było z zaangażowaniem całych zasobów Departamentu Ochrony Zabytków MKiDN oraz BAK w skali półrocza, co jest wykluczone ze względu na inne, równie pilne zadania, wynikające z Planu kontroli.

Wobec powyższego zakładane jest zgłaszanie do planów kontroli wszystkich wojewódzkich urzędów ochrony zabytków, w kolejności, tak jak dotychczas, uwarunkowanej bieżącą liczbą skarg i interwencji wpływających do Departamentu Ochrony Zabytków MKiDN.

Podkreślenia wymaga fakt, że kontrole w wojewódzkich urzędach ochrony zabytków obejmują całościową problematykę zagadnień, w obrębie, których stwierdzono nieprawidłowości. W indywidualnych sprawach zastosowanie mają w pierwszej kolejności przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, zapewniające stronom postępowania administracyjnych szereg uprawnień procesowych, w tym w wniesienia zgodnie z art. 37 § 1 i 2 k.p.a. ponaglenia. Stosownie bowiem do tego przepisu prawa stronie postępowania administracyjnego służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 k.p.a. lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczyńność). Prawo do wniesienia ponaglenia służy stronie również gdy postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość). Ponaglenie wnosi się do organu wyższego stopnia za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie lub do organu prowadzącego postępowanie – jeżeli nie ma organu wyższego stopnia.

Podkreślić trzeba również, że zgodnie z art. 37 § 4 cytowanej ustawy, organ prowadzący postępowanie jest obowiązany przekazać ponaglenie organowi wyższego stopnia bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni od dnia jego otrzymania. Organ przekazuje ponaglenie wraz z niezbędnymi odpisami akt sprawy. Przekazując ponaglenie, organ jest obowiązany ustosunkować się do niego. Organ wyższego stopnia, o którym mowa wyżej, rozpatruje ponaglenie w terminie siedmiu dni od dnia jego otrzymania. Organ rozpatrujący ponaglenie wydaje postanowienie, w którym wskazuje, czy organ rozpatrujący sprawę dopuścił się bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania, stwierdzając jednocześnie, czy miało ono miejsce z rażącym naruszeniem prawa. W przypadku stwierdzenia bezczynności lub przewlekłości organ wyższego stopnia zobowiązuje organ rozpatrujący sprawę do załatwienia sprawy, wyznaczając termin do jej załatwienia, jeżeli postępowanie jest niezakończony, zarządza wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych bezczynności lub przewlekłości, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających bezczynności lub przewlekłości w przyszłości.

Wyjaśnić w tym miejscu trzeba, że organy administracji publicznej zgodnie z art. 15 k.p.a. są zobowiązane do przestrzegania swojej właściwości instancyjnej. Minister Kultury

i Dziedzictwa Narodowego jako organ wyższego stopnia ocenia decyzje wojewódzkiego konserwatora zabytków jedynie w drodze odwołania od konkretnej decyzji lub drodze administracyjnego postępowania nadzwyczajnego prowadzonego na zasadach opisanych w k.p.a.

Na marginesie przedmiotowej sprawy wyjaśnić trzeba, że Pan Łukasz Górzyński w swoim wniosku z 26 października 2023 r. o „przeprowadzenie kontroli (...) dotyczącej sposobu i terminowości wykonywania zadań” w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Warszawie błędnie powołał się na art. 90 ust. 6 i 7 u.o.z. Przedmiotowy przepis prawa bowiem nie obejmuje ww. ustępów. Zgodnie natomiast z art. 90 ust. 2 pkt 6 i 7 u.o.z., do zadań wykonywanych przez Generalnego Konserwatora Zabytków należy w szczególności organizowanie i prowadzenie kontroli w zakresie przestrzegania oraz stosowania przepisów dotyczących ochrony zabytków i opieki nad zabytkami oraz sprawowanie nadzoru nad działalnością wojewódzkich konserwatorów zabytków.

Jednocześnie wyjaśnić trzeba, że cytowany wyżej art. 90 ust. 2 pkt 6 u.o.z. odnosi się do art. 42 tej ustawy, zgodnie z którym Generalny Konserwator Zabytków może podejmować czynności, o których mowa w art. 38 ust. 3, art. 39, art. 40 ust. 1 i 3 oraz art. 41, jeżeli jest to konieczne ze względu na szczególną wagę sprawy. Przepisy art. 38 ust. 4 i 5 stosuje się odpowiednio. Należy przez to rozumieć, że art. 42 u.o.z. ma zastosowanie w przypadku prowadzenia przez ten organ kontroli przestrzegania przepisów ustawy o ochronie zabytków i opieki nad zabytkami w stosunku do obiektów zabytkowych o szczególnym znaczeniu dla kultury. Nie ma on natomiast zastosowania w przypadku kontroli prawidłowości działań wojewódzkiego konserwatora zabytków. Kompetencje Generalnego Konserwatora Zabytków do prowadzenia kontroli działalności wojewódzkich konserwatorów zabytków na zasadach określonych w ustawie z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224) zostały określone w art. 90 ust. 2 pkt 7b u.o.z.

Jakub Wiśniewski

Otrzymują:

1. Pan Łukasz Górzyński, Mazowiecka Okręgowa Rada Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej.
2. Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków
3. A/a

KLAUZULA INFORMACYJNA O PRZETWARZANIU DANYCH OSOBOWYCH

Informacja przekazywana zgodnie z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem”

1. Administratorem Pana/Pani danych osobowych przetwarzanych w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, dalej zwanym „Ministerstwem” jest: Minister Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu ul. Krakowskie Przedmieście 15/17, 00-071 Warszawa.
2. Kontakt do inspektora ochrony danych osobowych administratora pod adresem wskazanym w pkt 1 oraz adresem poczty elektronicznej abi@mkidn.gov.pl
3. Przetwarzanie danych osobowych jest dokonywane w celu wypełnienia obowiązków prawnych ciążyących na Ministrze - prowadzenia postępowań administracyjnych oraz postępowań przed sądami administracyjnymi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2325), podanie danych identyfikujących uczestnika postępowania, umożliwiających jego wszczęcie i prowadzenie, wynika z przepisów ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.)
4. W celu określonym w pkt 3 Administrator przetwarza Pana/Pani imię i nazwisko, adres zamieszkania lub adres do korespondencji oraz inne dane (np. nr telefonu lub adres poczty elektronicznej), jeśli zostały przez Pana/Panią podane.
5. W związku z przetwarzaniem danych w celach, o których mowa w pkt 3 Pana/Pani imię i nazwisko może być udostępniane innym uczestnikom tych postępowań. Dane osobowe mogą być udostępniane organom władzy publicznej oraz podmiotom wykonującym zadania publiczne lub działającym na zlecenie organów władzy publicznej, w zakresie i w celach, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa.
6. Dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celów określonych w pkt 3, a więc prawomocnego zakończenia postępowań administracyjnych, a po tym czasie zgodnie z przepisami dotyczącymi przechowywania i archiwizacji dokumentów Administratora.
7. Osoba, której dane są przetwarzane ma prawo do: - dostępu do swoich danych osobowych, zgodnie z art. 15 rozporządzenia, prawo to podlega ograniczeniu w przypadku żądania kopii danych, której udostępnienie może niekorzystnie wpływać na prawa i wolności innych podmiotów danych,
 - żądania ich sprostowania, zgodnie z art. 16 rozporządzenia, które jest ograniczane przez cele przetwarzania danych, nie można żądać uzupełnienia o dane, które wychodziłyby, poza cel przetwarzania danych przez administratora,
 - żądania ograniczenia przetwarzania, zgodnie z art. 18 rozporządzenia, o ile żądanie nie wpływa na tok i wynik postępowania, W związku przetwarzaniem danych osobowych stanowiącym realizację obowiązku prawnego administratora, na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia, osobie, której dane dotyczą nie przysługuje prawo:
 - żądania usunięcia danych zgodnie z art. 17 rozporządzenia,
 - żądania przeniesienia danych do innego administratora, zgodnie z art. 20 rozporządzenia,
 - wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, zgodnie z art. 21 rozporządzenia.
8. Pana/Pani dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany i nie będą profilowane. Informacja dotycząca zasad przetwarzania danych osobowych przez Administratora oraz praw osób, których dane są przetwarzane została zamieszczona na stronie <http://bip.mkidn.gov.pl> w zakładce ochrona danych osobowych. ul. Krakowskie Przedmieście 15, 00-071 Warszawa, tel.: 22 21 21 102, fax: 22 21 21 148, email: doz@mkidn.gov.pl
9. W przypadku powzięcia informacji o niezgodnym z prawem przetwarzaniu Pana/Pani danych osobowych, przysługuje Panu/Pani prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego właściwego w sprawach ochrony danych osobowych - Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1635940.6715084.6456500
Nazwa dokumentu	Zawiadomienie o sposobie załatwienia wniosku. NIEUWZGLĘDNIONY.pdf
Tytuł dokumentu	Zawiadomienie o sposobie załatwienia wniosku. NIEUWZGLĘDNIONY
Sygnatura dokumentu	DOZ-KiNK.050.35.2023
Data dokumentu	2023-11-06 15:25:54
Skrót dokumentu	93454F3769392B319E0B03CBF50E19520198760 5
Wersja dokumentu	1.30
Data podpisu	2023-11-06
Podpisane przez	Jakub Andrzej Wiśniewski Zastępca Dyrektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.112.1.1.
Data wydruku:	2023-11-08 10:56:26
Autor wydruku:	Ostalczyk Agnieszka

