



## Zastępca Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy

pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, tel. 22 443 10 24, 22 443 10 25, faks 22 443 99 54  
sekretariat.rkaznowska@um.warszawa.pl, um.warszawa.pl

Warszawa, 9 stycznia 2026 r.

Znak sprawy: AM-AN.030. 2 .2026.OSZ

**Burmistrzowie  
Dzielnic m.st. Warszawy**

**Dotyczy: zasad wyznaczania stron w postępowaniu w sprawie uzyskania pozwolenia na budowę w kontekście oddziaływania inwestycji na nasłonecznienie i przesłanianie**

*Szanowni Państwo,*

Zapewnienie przejrzystych zasad wyznaczania stron postępowania w sprawach o pozwolenie na budowę jest kluczowe dla jednolitego stosowania prawa i ochrony uzasadnionych interesów właścicieli nieruchomości. W szczególności dotyczy to sytuacji, w których planowana inwestycja może wpływać na warunki nasłonecznienia istniejących budynków oraz terenów sąsiednich.

Dotychczasowa praktyka wykazywała istotne rozbieżności. W wielu przypadkach właściciele działek sąsiednich byli automatycznie uznawani za strony postępowania wyłącznie z powodu skrócenia czasu nasłonecznienia, bez analizy skali tego oddziaływania oraz jego znaczenia w świetle obowiązujących przepisów. Takie podejście prowadziło do nadmiernego rozszerzania pojęcia „obszaru oddziaływania obiektu”, co nie znajduje pełnego uzasadnienia w aktualnym stanie prawnym.

W celu ujednoczenia praktyki oraz zapewnienia zgodności z ustawą – Prawo budowlane, niniejsze wytyczne określają zasady kwalifikowania stron postępowania w kontekście oddziaływania inwestycji na nasłonecznienie.

### Podstawa prawna wyznaczania stron postępowania:

Podstawę prawną kwalifikowania stron postępowania w sprawach pozwolenia na budowę stanowią przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. Zgodnie z art. 28 ust. 2 tej ustawy stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczystości lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu; w dalszej części niniejszych wytycznych dla uproszczenia stosuje się określenie „właściciel działki”. Przez obszar oddziaływania obiektu, w myśl art. 3 pkt 20 ustawy – Prawo budowlane, należy rozumieć teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zabudowie tego terenu. Jednocześnie art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy – Prawo budowlane stanowi, że obiekt budowlany jako całość oraz jego poszczególne części, wraz ze związanymi z nim urządzeniami budowlanymi, należy – z uwzględnieniem przewidywanego okresu użytkowania – projektować i budować w sposób określony

w przepisach, w tym techniczno-budowlanych, oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając poszanowanie, występujących w obszarze oddziaływania obiektu, uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym w szczególności zapewnienie dostępu do drogi publicznej.

#### Zasady wyznaczania stron postępowania w sprawach o pozwolenie na budowę:

**Przy ustalaniu stron postępowania w sprawach o pozwolenie na budowę, organ administracji architektoniczno-budowlanej każdorazowo dokonuje konkretno-indywidualnej oceny obszaru oddziaływania obiektu, odnosząc ją do rzeczywistego wpływu planowanej inwestycji na możliwość zabudowy nieruchomości położonych w jej otoczeniu. Ocena ta uwzględnia w szczególności specyfikę danego zamierzenia budowlanego, jego rodzaj i charakter, przyjęte rozwiązania projektowe, ukształtowanie terenu, wzajemne usytuowanie nieruchomości sąsiednich oraz obowiązujące uwarunkowania planistyczne, w tym ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, treść decyzji o warunkach zabudowy albo ich brak. **Czynność ta nie może mieć charakteru automatycznego, ponieważ co do zasady, każde zamierzenie budowlane jest inne.****

Kluczowe znaczenie przy ustalaniu obszaru oddziaływania obiektu ma rozstrzygnięcie, czy realizacja projektowanej inwestycji powoduje powstanie prawnie relewantnych ograniczeń w zabudowie nieruchomości sąsiednich, wynikających z przepisów techniczno-budowlanych, ustaleń planistycznych lub innych przepisów szczególnych. W tym kontekście **samo skrócenie czasu nasłonecznienia, o ile mieści się w granicach norm określonych w przepisach techniczno-budowlanych, traktowane jest jako oddziaływanie na warunki użytkowania istniejących lokali i podlega ocenie w świetle art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy – Prawo budowlane. Oddziaływanie tego rodzaju nie stanowi samoistnej podstawy do uznania danej nieruchomości za znajdującą się w obszarze oddziaływania obiektu w rozumieniu art. 3 pkt 20 tej ustawy.**

Organ prowadzący postępowanie uwzględnia analizy sporządzone przez projektanta, w tym w szczególności analizy rzutu cienia, tzw. „linijkę słońca” oraz analizy możliwości zabudowy działek sąsiednich, jednak **samodzielnie ustala krąg stron postępowania**, opierając się na przepisach prawa oraz całości kształcie zgromadzonego materiału dowodowego. **Wnioski projektanta zawarte w projekcie budowlanym nie mają dla organu charakteru wiążącego.**

Niedopuszczalne jest więc automatyczne lub schematyczne kwalifikowanie nieruchomości sąsiednich jako znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu wyłącznie na podstawie faktu, że w wyniku realizacji inwestycji następuje jakiegokolwiek skrócenie czasu nasłonecznienia, w tym w pojedynczych oknach, bez wykazania, że oddziaływanie to skutkuje ograniczeniem możliwości zabudowy w rozumieniu przepisów techniczno-budowlanych lub ustaleń planistycznych. Niedopuszczalne jest również posługiwanie się ujednoliconymi, z góry przyjętymi zestawieniami stron postępowania bez przeprowadzenia indywidualnej analizy parametrów projektowanej inwestycji i warunków zagospodarowania terenu w jej otoczeniu, jak również bezkrytyczne przejmowanie ustaleń projektanta dotyczących obszaru oddziaływania obiektu bez ich merytorycznej i prawnej weryfikacji przez organ.

Organ nie może ograniczać się do badania samego faktu oddziaływania inwestycji, w szczególności w postaci zacienienia lub przesłania, z pominięciem oceny prawnego znaczenia tego oddziaływania dla możliwości przyszłej zabudowy nieruchomości sąsiednich. **Każdorazowo decydujące znaczenie ma istnienie lub brak rzeczywistego ograniczenia w zabudowie, a nie sam fakt występowania oddziaływania inwestycji.**

#### Orzecznictwo sądowoadministracyjne:

Wskazane zasady znajdują oparcie w aktualnym orzecznictwie sądowoadministracyjnym, które po nowelizacji ustawy – Prawo budowlane z 19 września 2020 r., skłania się ku **wąskiej wykładni pojęcia „obszaru oddziaływania obiektu”, uzależniając status strony od rzeczywistego ograniczenia możliwości zabudowy wynikającego z przepisów odrębnych.** Naczelny Sąd Administracyjny akcentuje, że sam fakt sąsiedztwa czy ogólnego oddziaływania (np. zacienienie mieszczące się w normach) „to za mało”; konieczne jest wykazanie realnego wpływu na parametry przyszłej zabudowy – por. wyrok NSA z 9 października 2024 r., II OSK 1829/24, a także liczne orzeczenia z 2024–2025 r., m.in. II OSK 1324/23, II OSK 2105/23, II OSK 2121/24 oraz wyroki WSA, które konsekwentnie odróżniają oddziaływanie na warunki użytkowania lokali od ograniczenia w zabudowie w rozumieniu art. 3 pkt 20 Prawa budowlanego. Jednocześnie NSA w wyroku z 5 grudnia 2023 r., II OSK 2282/23, a następnie w szeregu rozstrzygnięć z 2025 r. (m.in. II OSK 2549/22, II OSK 2391/22, II OSK 2460/22, II OSK 2013/22, II OSK 1789/22) podkreślił, że **obowiązek projektowania zgodnie z obowiązującymi warunkami technicznymi sam w sobie nie tworzy ograniczenia w zabudowie; kluczowe jest, czy po zrealizowaniu inwestycji warunki dla nowej zabudowy na działce sąsiedniej stają się bardziej restrykcyjne niż byłyby bez tej inwestycji (np. większe odsunięcia, ograniczenia wysokości).** Wprawdzie w judykaturze pojawiają się także poglądy szersze – dopuszczające udział właścicieli nieruchomości, na które inwestycja oddziałuje „choćby dozwolony” sposób – jednak są one krytycznie oceniane na tle znowelizowanej definicji obszaru oddziaływania. Brak uchwały NSA porządkującej linię orzecniczą powoduje ryzyko rozbieżności, co tym bardziej uzasadnia potrzebę jednolitej praktyki organów, opartej na wykazaniu realnego ograniczenia możliwości zabudowy, a nie samego faktu oddziaływania.

#### Rozróżnienie dwóch płaszczyzn analizy:

W postępowaniach o pozwolenie na budowę należy konsekwentnie rozróżniać dwie odrębne płaszczyzny oceny:

1. **Oddziaływanie na warunki użytkowania istniejących lokali** (art. 5 ust. 1 pkt 9 Prawa budowlanego), które służy ocenie zgodności projektu z przepisami techniczno-budowlanymi, dotyczy ochrony interesów osób trzecich na etapie projektowym. Może prowadzić do konieczności uzyskania odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych lub potrzeby korekty projektu. Nie przesadza jednak automatycznie o statusie strony postępowania.
2. **Ograniczenie możliwości zabudowy nieruchomości sąsiednich** (art. 28 ust. 2 w związku z art. 3 pkt 20 Prawa budowlanego). Jest jedynym kryterium decydującym o włączeniu danej

nieruchomości do obszaru oddziaływania. Wymaga ustalenia, czy po realizacji inwestycji: nowa zabudowa na działce sąsiedniej musiałaby spełniać bardziej restrykcyjne warunki, doszłoby do zmniejszenia dopuszczalnych parametrów zabudowy (odległości, wysokości, lokalizacji).

Dla każdej inwestycji (niezależnie od wysokości projektowanych obiektów) projektant powinien sporządzić więc dwie analizy:

1. Analizę wpływu projektowanej inwestycji na nasłonecznienie lokali w istniejących budynkach – w kontekście art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy Prawo budowlane.
2. Analizę ograniczenia możliwości zabudowy działek sąsiednich – w kontekście art. 3 pkt 20 ustawy Prawo budowlane.

#### Analiza wpływu projektowanej inwestycji na nasłonecznienie istniejących lokali

Analiza wpływu projektowanej inwestycji na nasłonecznienie lokali znajdujących się w istniejących budynkach, ma na celu wykazanie spełnienia wymogu określonego w art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy – Prawo budowlane, tj. zaprojektowania obiektu z poszanowaniem uzasadnionych interesów osób trzecich oraz służy ocenie zgodności przyjętych rozwiązań projektowych z przepisami techniczno-budowlanymi i zasadami wiedzy technicznej. Analiza ta umożliwi organowi ustalenie, czy realizacja inwestycji nie prowadzi do ponadnormatywnego naruszenia warunków nasłonecznienia pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi.

W ramach analizy projektant powinien przedstawić w szczególności **graficzną planszę rzutu cienia projektowanego obiektu**, obejmującą przedział czasowy od godziny 7.00 do godziny 17.00, sporządzoną oddzielnie dla każdego z dni równonocy, z uwzględnieniem cieni rzucanych przez istniejącą zabudowę. Na planszy tej należy wyraźnie oznaczyć budynki, dla których wymagane jest spełnienie warunków nasłonecznienia zgodnie z § 60 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, tj. żłobki, kluby dziecięce, przedszkola, inne formy opieki przedszkolnej, szkoły (z wyłączeniem sal chemicznych, fizycznych i plastycznych) oraz budynki mieszkalne, a także wskazać elewacje objęte analizą.

Uzupełnieniem powyższego powinna być graficzna analiza skrócenia czasu nasłonecznienia, tzw. „linijka słońca”, przygotowana oddzielnie dla dni równonocy dla każdego budynku objętego cieniem projektowanego obiektu. Analiza ta powinna przedstawiać porównanie aktualnego czasu nasłonecznienia lokalu z czasem prognozowanym po realizacji inwestycji.

Wyniki tej analizy służą identyfikacji przypadków istotnych z punktu widzenia dalszego toku postępowania i przesądzają o konieczności dostosowania projektu lub uzyskania stosownych odstępstw od przepisów techniczno-budowlanych, a także determinują ewentualny przymiot strony właściciela lokalu, tj.

- w sytuacji, gdy w lokalach spełniających aktualnie normy nasłonecznienia następuje w wyniku realizacji inwestycji ponadnormatywne skrócenie czasu nasłonecznienia, tj. poniżej 3

godzin, a w zabudowie śródmiejskiej poniżej 1,5 godziny, konieczne jest uzyskanie odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych, a właściciele tych lokali uznawani są za strony postępowania.

- w sytuacji, gdy w lokalach niespełniających aktualnie norm nasłonecznienia następuje w wyniku realizacji inwestycji dalsze skrócenie czasu nasłonecznienia, wymagane jest uzyskanie odstępstwa, a właściciele tych lokali posiadają status stron postępowania.
- w sytuacji, gdy w lokalach spełniających aktualnie normy nasłonecznienia następuje w wyniku realizacji inwestycji skrócenie czasu nasłonecznienia, jednak przy zachowaniu minimalnych wartości określonych w § 60 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, właściciele tych lokali nie są uznawani za strony postępowania w sprawie pozwolenia na budowę.

Należy przy tym podkreślić, że ustalenia wynikające z analizy wpływu inwestycji na nasłonecznienie lokali **nie przesądzają o przyznaniu statusu strony właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości, na którym znajduje się istniejący budynek poddany ww. analizie (np. wspólnotom mieszkaniowym)**. O tym, czy przysługuje im status strony postępowania, rozstrzyga wyłącznie ocena istnienia lub braku ograniczenia możliwości jej zabudowy w rozumieniu art. 3 pkt 20 ustawy – Prawo budowlane, dokonywana na podstawie odrębnej analizy, o której mowa w kolejnej części pisma.

#### Analiza ograniczenia możliwości zabudowy działek sąsiednich

Celem analizy jest wyznaczenie działek znajdujących się w obszarze oddziaływania projektowanej inwestycji w rozumieniu art. 28 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane, w związku z art. 3 pkt 20 tej ustawy, tj. działek, których możliwości zabudowy mogą zostać ograniczone w wyniku realizacji inwestycji. Analiza ta ma na celu identyfikację nieruchomości, dla których powstanie projektowanego obiektu spowoduje prawnie relewantne ograniczenia w zakresie potencjalnej nowej zabudowy, wynikające z przepisów techniczno-budowlanych, ustaleń planistycznych lub innych regulacji odrębnych.

W pierwszej kolejności analizie podlegają działki znajdujące się w obszarze zacienianym i przesłanianym przez projektowany budynek, wyznaczonym na podstawie planszy z graficznym oznaczeniem cienia. W odniesieniu do działek niezabudowanych przyjmuje się co do zasady, że znajdują się one w obszarze oddziaływania obiektu, niezależnie od obowiązywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wydania decyzji o warunkach zabudowy czy posiadania pozwolenia na budowę, a ich właściciele są stronami postępowania. Wyjątek od tej zasady może mieć miejsce w przypadku działek, na które cień kładzie się nie głębiej niż 4 m od granicy, jeżeli analiza wykaże brak rzeczywistego ograniczenia możliwości zabudowy, w szczególności z uwagi na dopuszczalne usytuowanie obiektów lub urządzeń budowlanych bliżej granicy albo ustalenia miejscowego planu dopuszczające sytuowanie zabudowy w ostrej granicy.

W przypadku działek zabudowanych, dla których obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, została wydana decyzja o warunkach zabudowy albo pozwolenie na budowę, należy

każdorzazowo przeprowadzić analizę możliwości dalszej zabudowy w oparciu o ustalenia planistyczne oraz przepisy techniczno-budowlane, w szczególności dotyczące minimalnych odległości od granic działki. Jeżeli analiza wykaże, że nowa zabudowa musiałaby zostać odsunięta w większym zakresie niż wynikałoby to z obowiązujących przepisów lub ustaleń planu, bądź podlegałaby innym ograniczeniom, w tym dotyczącym wysokości, nieruchomość uznaje się za znajdującą się w obszarze oddziaływania obiektu, a jej właściciele (w tym wspólnota mieszkaniowa) posiadają status strony postępowania. W przypadku braku takich ograniczeń właściciele działek zabudowanych nie są uznawani za strony postępowania. Jeżeli działka zabudowana nie jest objęta miejscowym planem ani decyzją o warunkach zabudowy, a istniejąca zabudowa nie jest przewidziana do przekształceń, sporządzenie analizy nie jest wymagane, a właściciele tej działki nie uzyskują statusu strony postępowania. Działki z istniejącą zabudową możliwą do przekształceń traktuje się na potrzeby niniejszej analizy jak działki niezabudowane.

Analiza ograniczenia możliwości zabudowy obejmuje również działki położone na południe, wschód i zachód od projektowanej inwestycji, dla których nowa zabudowa mogłaby w przyszłości podlegać ograniczeniom ze względu na konieczność zapewnienia odpowiednich warunków nasłonecznienia w projektowanym budynku. W tym celu projektant przedkłada rysunek zbiorczy prezentujący „linijkę słońca” wykonaną dla projektowanego obiektu, umożliwiającą identyfikację działek, na których znajdują się trójkąty nasłonecznienia. Działki niezabudowane znajdujące się w tym obszarze co do zasady uznaje się za znajdujące się w obszarze oddziaływania obiektu, a ich właściciele są stronami postępowania. Wyjątek stanowią działki, na które trójkąt nasłonecznienia kładzie się nie głębiej niż 3 m od granicy, o ile przeprowadzona analiza wykaże brak realnego ograniczenia możliwości ich zabudowy. W odniesieniu do działek zabudowanych położonych w analizowanym obszarze stosuje się analogiczne zasady jak w przypadku działek zabudowanych znajdujących się w obszarze zacienianym i przesłanianym.

Každorzazowo decydujące znaczenie ma ustalenie, czy realizacja projektowanej inwestycji powoduje rzeczywiste i prawnie relewantne ograniczenie możliwości przyszłej zabudowy danej nieruchomości, a nie sam fakt potencjalnego oddziaływania projektowanego obiektu.

#### Zakres analiz:

Analizy obszaru oddziaływania powinny stanowić część projektu zagospodarowania terenu (zgodnie z §14 pkt 8 oraz §18 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego). Analizy te należy traktować jak każdą inną część rysunkową projektu budowlanego – muszą być podpisane przez projektanta, lecz nie wymagają składania dodatkowych oświadczeń. Projektant ponosi pełną odpowiedzialność za cały projekt, który podpisuje, oraz składa oświadczenie o jego sporządzeniu zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej.

W przypadku braku wymaganych analiz organ administracji architektoniczno-budowlanej powinien wezwać inwestora do ich uzupełnienia poprzez określenie obszaru oddziaływania projektowanej

inwestycji w rozumieniu art. 3 pkt 20 ustawy – Prawo budowlane oraz wykonanie ww. opracowań, stosując np. poniższą formę wezwania:

**„Określenia obszaru oddziaływania projektowanej inwestycji, w rozumieniu art. 3 pkt 20 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane i wykonania:**

- a) analizy wpływu projektowanej inwestycji na nasłonecznienie istniejących lokali (w celu wykazania zgodności z art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy Prawo budowlane oraz § 60 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie). Analiza powinna zawierać:
- planszę graficzną rzutu cienia projektowanego budynku (godziny 7:00–17:00, oddzielnie dla każdego z dni równonocy), z uwzględnieniem cieni rzucanych przez istniejące budynki. Na planszy należy wyróżnić budynki, dla których wymagane jest spełnienie warunków nasłonecznienia (§ 60 WT) oraz oznaczyć elewacje objęte analizą.
  - analizę graficzną skrócenia czasu nasłonecznienia („linijka słońca”) dla każdego z ww. budynków znajdujących się w cieniu projektowanego obiektu (oddzielnie dla każdego z dni równonocy). Analiza powinna przedstawiać porównanie aktualnego i prognozowanego czasu nasłonecznienia lokalu.
- b) analizy ograniczenia możliwości zabudowy działek sąsiednich z uwagi na realizację przedmiotowej inwestycji. Analizę należy sporządzić dla działek znajdujących się w obszarze zacienianym i przesłanianym przez projektowany budynek (zgodnie z planszą wskazaną w pkt a) oraz działek znajdujących się w obszarze, na którym znajdują się trójkąty nasłonecznienia i przesłaniania dla projektowanego budynku. Analiza powinna zostać wykonana w oparciu o przepisy techniczno-budowlane, ustalenia planu miejscowego, decyzji o warunkach zabudowy lub pozwolenia na budowę wydane dla działek znajdujących się w obszarze analizowanym.”

Podkreślam, że przy wyznaczaniu obszaru oddziaływania obiektu należy uwzględniać nie tylko oddziaływania na nasłonecznienie, lecz także wszelkie ograniczenia wynikające bezpośrednio z innych przepisów techniczno-budowlanych, które mogą realnie wpływać na możliwość zabudowy działek sąsiednich (np. wymagania dotyczące odległości od granic, od okien pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi, wysokości, przesłaniania, dojazdów czy ochrony przeciwpożarowej). Przedstawione w niniejszym okólniku wytyczne mają charakter wzorcowy i opisują typowe scenariusze postępowań, nie zastępują jednak oceny dokonanej w konkretnym stanie faktycznym. W każdej sprawie organ jest zobowiązany do przeprowadzenia indywidualnej analizy stanu faktycznego i prawnego, z uwzględnieniem szczególnych uwarunkowań danej inwestycji i jej otoczenia, przy jednoczesnym kierowaniu się ogólnymi założeniami przedstawionymi w niniejszym piśmie. Tylko takie podejście gwarantuje zgodność rozstrzygnięć z prawem oraz jednolitość praktyki, przy poszanowaniu uzasadnionych interesów osób trzecich i pewności obrotu dla inwestorów.

**Osoba do kontaktu:** Olga Szewczyk, nr tel. 22 325 81 45, oszewczyk@um.warszawa.pl

**Otrzymują:**

1. Burmistrz Dzielnicy Bemowo – ul. Powstańców Śląskich 70, 01-381 Warszawa
2. Burmistrz Dzielnicy Białołęka – ul. Modlińska 197, 03-122 Warszawa
3. Burmistrz Dzielnicy Bielany – ul. Stefana Żeromskiego 29, 01-822 Warszawa
4. Burmistrz Dzielnicy Mokotów – ul. Rakowiecka 25/27, 02-517 Warszawa
5. Burmistrz Dzielnicy Ochota – ul. Grójecka 17a, 02-021 Warszawa
6. Burmistrz Dzielnicy Praga Południe – ul. Grochowska 274, 03-841 Warszawa
7. Burmistrz Dzielnicy Praga Północ – ul. ks. Ignacego Kłopotowskiego 15, 03-708 Warszawa,
8. Burmistrz Dzielnicy Rembertów – al. gen. Antoniego Chruściela „Montera” 28, 04-401 Warszawa
9. Burmistrz Dzielnicy Śródmieście – ul. Nowogrodzka 43, 00-691 Warszawa
10. Burmistrz Dzielnicy Targówek – ul. Kondratowicza 20, 00-983 Warszawa
11. Burmistrz Dzielnicy Ursus – pl. Czerwca 1976r 1, 02-495 Warszawa
12. Burmistrz Dzielnicy Ursynów – al. KEN 61, 02-777 Warszawa
13. Burmistrz Dzielnicy Wawer – ul. Żegańska 1, 04-713 Warszawa
14. Burmistrz Dzielnicy Wesoła – ul. 1.Praskiego Pułku 33, 05-075 Warszawa
15. Burmistrz Dzielnicy Wilanów – ul. Franciszka Klimczaka 2, 02-797 Warszawa
16. Burmistrz Dzielnicy Włochy – Al. Krakowska 257, 02-133 Warszawa
17. Burmistrz Dzielnicy Wola – al. Solidarności 90, 01-003 Warszawa,
18. Burmistrz Dzielnicy Żoliborz – ul. Słowackiego 6/8, 01-627 Warszawa
19. Wydział Architektoniczno-Budowlany w Biurze Architektury i Planowania Przestrzennego
20. Zespół Inwestycji i Spraw Liniowych w Biurze Architektury i Planowania Przestrzennego
21. Biuro Kontroli
22. Biuro Audytu Wewnętrznego
23. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla m.st. Warszawy
24. Biuro Prawne
25. Zespół Radców Prawnych w Biurze Architektury i Planowania Przestrzennego
26. a/a



powezni



RENATA KAZNOWSKA  
M.ST. WARSZAWY

Renata Kaznowska